

第4回京都大学国際シンポジウムの報告

京都大学国際シンポジウムは、京都大学の学術研究を世界に向けて発信する事を目的に、また、複数部局が協力して京都大学をアピールすることを目標として、平成12年度から海外で開催されてきた。

第4回目に当たる今回のシンポジウムは、21世紀COEプログラム「心の働きの総合的研究教育拠点」を構成する文学研究科、教育学研究科、人間・環境学研究科、情報学研究科、霊長類研究所の心理学連合のメンバーを中心に計画された。21世紀の人間が直面する「人のこころ」の問題を中心課題にとらえ、メインテーマを「自己、認知、情動」(“Self, Cognition, and Emotion”)として、平成15年12月6日(土)～7日(日)の2日間、米国ミシガン州アナーバーのミシガン大学で開催され、延べ221名(京大からは長尾 真総長をはじめ55名、ミシガン大130名、その他36名)の参加者を得た。

ここでは、京都大学とミシガン大学の心理学関連教官が中心になり、5つのテーマ(注意と認知、情動、自己の発達、比較認知、国際化の文化・社会心理学)で、19名の講演者(日本からの講演者8名、うち京大から7名、米国在住の講演者11名、うちミシガン大から7名)と5名のコメンテーター(日本から1名、米国から4名)による、高レベルの研究発表と非常に活発な討論が実施され、京都大学の心理学研究の幅広さと深さを国際的にアピールするこ



シンポジウム風景



ポスター発表風景

とができた。

また、7日の昼休みを利用して参加者によるポスター発表も行われ、総数90件のポスター(うち42件は京大参加者)の前で活発な討論が行われた。

このシンポジウムは、ミシガン大学をはじめとする米国大学との教官、院生レベルでの研究交流が一層活発になる契機となるとともに、京都大学とミシガン大学及び一般の参加者にとって大変有意義なものになった。

この度、京都大学とミシガン大学との学術交流に関する覚書が調印されたこともあり、様々な機会を利用し、両大学間で実施していく研究協力の具体的な方策についても活発な討論を実施し、研究協力を推進する上での大きな、そして強力なステップになった。

今回はミシガン大学の学生の協力を得て、特に学生同士の交流に重点を置き、電子メールによる学生同士の情報交換、前日に開催された分野別プレ・セミナーでの研究発表や討論、学生同士の懇親会の開催などを計画した。大変短い滞在ではあったが、参加した本学の学生には大変好評を博した。今後の大学院生による研究交流のきっかけになることを祈っている。

第1回から第4回までの開催地及びテーマは次表のとおりである。

京都大学シンポジウムについての外部評価

12月にミシガン大学で行われた京都大学シンポジウムについて、波多野誼余夫（放送大学教授） Hazel Rose Markus（スタンフォード大学教授）、Richard Gonzalez（ミシガン大学教授、心理学部長）の3人の先生方に感想をいただいた。

参加観察による京大心理学 COE の実力評価

昨年の12月にミシガン大で行われた京大国際シンポジウムは、京大心理学 COE の実力を示す絶好の機会となった。もちろん、国際協力の一環であるシンポジウムを、スポーツにおける対抗戦のように見るわけにはいかないが、それでも発表の質や質疑、討論の様子から両者の実力がおのずと明らかになる。

シンポジウムが開催される以前から明らかに予測されることが一つあった。それは、京大、ミシガン大ともに、相手側の追従を許さない得意分野がある、ということである。いうまでもなく京大には霊長研があり、心理学科のスタッフのかなりがその出身者である。心理学部の規模、水準において全米屈指のミシガン大といえども、比較認知科学や霊長類学に関しては京大に一步ゆずるだろう。一方、ミシガン大には Institute for Social Research があり、ここはいわゆる社会調査やその方法論についてばかりでなく、実験的社会心理学のメッカといってよく、必要とあらば第1級の学者を何十人も並べられるのに対し、北山が流出したあとの京大からは、2、3名の代表を出すのさえ苦しいかもしれない。もっとも実際には、当該分野についてそれぞれが助っ人などを上手に利用してカバーしていたので、少なくとも表面的にはバランスのとれた、充実したセッションだった。

シンポジウムが始まってすぐ目についたのは、認知心理学、認知神経科学などの基礎的実験的分野での京大勢の水準の高さであった。ミシガン大側にまったくひけをとらない。実験の巧妙さなど、むしろ京大側が優位という印象さえあった。もっとも、ミシガン大からは Cognitive, Affective, & Behavioral Neuroscience の Editor である John Jonides などが不参加だったことは考慮すべきだが、京大には、この分野で全米どこにいても十分通用する研究者が何人かいるのは心強い。

これにひきかえ、発達分野では、京大側の貢献は芳しくなかった。最近米国では、この分野が認知研究と結びついて大いに発展しており、ミシガン大側の研究からもそれはうかがえたが、日本ではこうした潮流がまだ認められない。むしろ、臨床分野からの発言が新鮮でかつ将来の交流への期待を持たせたことを評価すべきかもしれない。米国では日本以上に、臨床分野が認知心理学、認知神経科学などの基礎的実験的分野から切り離されているからである。

もちろん、1回の国際シンポジウムから引き出せる含意には限界があるが、それを承知でいえば、京大心理学 COE のいっそうの発展のためには、すでに世界的水準にある得意分野の比較認知科学、認知心理学、認知神経科学の水準を維持するとともに、発達、社会分野の強化を計ること、臨床分野との新しい連携の可能性を模索することなどが、もっとも緊急に必要なのではなからうか。

波多野誼余夫（放送大教授）

STANFORD UNIVERSITY
DEPARTMENT OF PSYCHOLOGY
Stanford, California 94305-2130

HAZEL ROSE MARKUS
Davis-Brack Professor
In the Behavioral Sciences
hmarkus@psych.stanford.edu

650-723-4404 PHONE
650-725-5600 FAX

March 1, 2004

Professor Kazuo Fujita
Department of Psychology
Faculty/Graduate School of Letters, Kyoto University
Yoshida-honmachi, Sakyo, Kyoto 606-8501
Japan

Dear Dr. Fujita,

I was very pleased to have taken part in the December 2003 Kyoto University International Symposium that was part of the Kyoto-Michigan Collaboration in Psychology. I was extremely impressed by this particular symposium and by the potential for continuing the collaboration between Kyoto and Michigan. The presentations were uniformly of very high quality. The research was cutting edge and all investigators invested great effort in insuring that their problems, methods and results were crisply and clearly presented. I have attended a wide variety of international symposia and this was the best I have seen. Obviously, the speakers were selected with great care, but the results were spectacular. There was an unusual amount of interest, enthusiasm and communication among the American and Japanese researchers and also among the many members of the audience.

The main strength of the symposium was the fact that it included presenters from many sub-areas of psychology, and in the process demonstrated both important similarities and differences in Japanese and American approaches to some of the most basic problems in psychology. From my perspective, whether the problem was perception, emotion, cognition, social behavioral, or self, the Japanese researchers often took approaches that were more dynamic, context-specific, and holistic than did the Americans, and their approaches suggested additional questions and new methods. I believe the Japanese scientists also noted some potentially productive differences in scientific approaches. The researchers from both universities seemed to be mutually inspired as they listened to each other describe related phenomena. And it is my guess that in future studies some of these differences in perspectives will be productively combined to further illuminate the problems under study. And, in fact, I noted that a variety of arrangements for collaboration were made during the symposium.

. The main concern I have regarding this international collaboration is with how it will be sustained. As a veteran of a number of international and interdisciplinary collaborations, I know first hand that, above all, such collaborations take time, patience, and such collaborations cannot be hurried. The Ann Arbor meeting was a time for people to get to know each other. I would say that for both departments to begin to benefit from the collaboration, it would be important to secure funding for another three or four meetings. During these meetings, the researchers can begin to understand the logic of each other's theories and methods and to extract the underlying or tacit assumptions that fuel the research. They need time to develop relationships in which people come to trust each other, develop sympathy for, or come to like, each other. Such relationships are essential for insuring a solid foundation for future collaboration. Following a few such meetings, a number of joint projects will begin to unfold, but it may take a number of years before the real benefits of such an international collaboration are evident. I hope that if this collaboration goes forward, those involved will not expect tangible results too quickly. A great deal that is useful will occur during these initial joint meetings, but it may not materialize for some time. Thus the main potential weakness I can envision in such collaboration is that those supporting and funding it will become impatient and begin to worry about its payoff. A continuing successful collaboration between the universities will require a few people in each site who are committed to the idea and who are willing to intensively nurture the collaboration over the next decade.

In the next series of meetings, students should play a large role. The fact that so many Japanese students were awarded travel funds to come to the U.S. for the meetings was extremely important and made a very strong impression on the American researchers. This was a brilliant first step toward an enduring collaboration. As most students have not yet shaped their research agendas, it will be relatively easier for them to think collaboratively and comparatively and their involvement should be fostered in every way possible. Ideally, American students will be able to travel to Japan sometime soon.

Both Michigan and Kyoto will benefit from the collaboration through the exchange of ideas, methods, paradigms, students, scientists, and pedagogy. Such international collaboration is already well in place in engineering and in the physical sciences. Kyoto and Michigan can lead the way in psychology. Finally, I hope that our psychology department at Stanford can find a way to join onto to what I anticipate will be extremely successful collaboration.

Again, it was my pleasure to have been a participant and I certainly hope the program will continue to develop; it has great promise. If I can provide any other assistance, please do not hesitate to contact me at hmarkus@psych.stanford.edu.

Sincerely,

Hazel Rose Markus
Professor



The University of Michigan

DEPARTMENT OF PSYCHOLOGY

525 E. UNIVERSITY
ANN ARBOR, MICHIGAN 48109-1109

RICHARD GONZALEZ
PROFESSOR AND CHAIR

PHONE: (734) 764-7429
FAX: (734) 647-8015

March 1, 2004

Professor Kazuo Fujita
Department of Psychology
Kyoto University
Yoshida-Honmachi, Sakyo,
Kyoto, 606-8501
JAPAN

Dear Professor Fujita:

I am writing to express excitement about the new exchange and collaboration between the Department of Psychology at Kyoto and the Department of Psychology at Michigan.

Our first event, the Kyoto-Michigan Conference in Ann Arbor, was a complete success. Researchers from both universities in the areas of social psychology, developmental psychology, cognitive psychology, and biopsychology presented first-rate research. Graduate students from both our institutions benefited greatly from the intellectual exchange that occurred at the conference as well as during the poster session. I want to take this opportunity to congratulate Professor Kitayama for the wonderful job he did in organizing the conference.

We at the Michigan Psychology Department look forward to continued exchange and to forging a deeper connection between our two departments. There have already been discussions of extending the exchange to include clinical psychology. I am eager to work collaboratively with you to nurture this new exchange between our two departments.

I look forward to seeing you in Kyoto in April.

Collegially,

A handwritten signature in cursive script that reads 'Richard Gonzalez'.

Richard Gonzalez
Professor and Chair

cc: Shinobu Kitayama